

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 39 /2018

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L106/2018**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, având ca nițiatori: Alexandrescu Vlad-Tudor - senator USR; Coliban Allen - senator USR; Dinică Silvia-Monica - senator USR; Dircă George-Edward - senator USR; Fălcoi Nicu - senator USR; Ghica Cristian - senator USR; Goțiu Remus Mihai - senator USR; Lungu Dan - senator USR; Marussi George-Nicolae - senator USR; Mihail Radu-Mihai - senator USR; Presadă Florina-Raluca - senator USR; Wiener Adrian - senator USR; Barna Ilie Dan - deputat USR; Benga Tudor - Vlad - deputat USR; Botez Mihai-Cătălin - deputat USR; Bulai Iulian - deputat USR; Chichirău Cosette-Paula - deputat USR; Cosma Andreea - deputat PSD; Dan Nicușor Daniel - deputat USR; Dehelean Silviu - deputat USR; Dohotaru Adrian-Octavian - deputat USR; Drulă Cătălin - deputat USR; Duruș Vlad-Emanuel - deputat USR; Ion Stelian-Cristian - deputat USR; Iurișniți Cristina-Ionela - deputat USR; Lupescu Dumitru - deputat USR; Moșteanu Liviu-Ionuț - deputat USR; Năsui Claudiu-Iulius-Gavril - deputat USR; Pop Rareș-Tudor - deputat USR; Popescu Nicolae-Daniel - deputat USR; Prisnel Adrian-Claudiu - deputat USR; Prună Cristina-Mădălina - deputat USR; Rădulescu Dan-Răzvan - deputat USR; Rodeanu Bogdan-Ionel - deputat USR; Seidler Cristian-Gabriel - deputat USR; Stanciu-Viziteu Lucian-Daniel - deputat USR; Ungureanu Emanuel-Dumitru - deputat USR; Vlad Sergiu Cosmin - deputat USR; Zainea Cornel - deputat USR.

Propunerea legislativă se consideră adoptată de Camera Deputaților în forma inițială, în condițiile art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituția României, republicată.

Consiliul Legislativ a **avizat favorabil** propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Guvernul, prin Punctul de vedere transmis Parlamentului, **nu susține** adoptarea acesteia în forma prezentată.

Comisia pentru drepturile omului a transmis un **aviz negativ**.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, propunându-se, în principal:

- introducerea sintagmei „obligatoriu” în norma care face referire la publicarea în Monitorul Oficial al României a opiniei separate, respectiv cea concurrentă, după caz;
- precizarea expresă a regulii că niciunul dintre judecătorii Curții Constituționale nu poate intervine pentru modificarea opiniei separate, respective concurente;
- instituirea unei condiții suplimentare pentru a fi numit judecător la Curtea Constituțională, respectiv aceea de a nu fi fost membru al unui partid politic în ultimii 9 ani.

Comisia juridică, în ședința din data de 27 martie 2018, a analizat propunerea legislativă și avizele primite și a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un **raport de respingere. Amendamentele** formulate de domnul senator George Dircă, prin respingerea propunerii legislative, se consideră că au fost, de asemenea, **respinse** și se regăsesc în anexa la raport. Astfel:

- sintagma “în baza independenței judecătorului” , adăugată la art. 59 alin. (3), este superfluă, având în vedere că art. 61 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 prevede deja că „Judecătorii Curții Constituționale sunt independenți în exercitarea atribuțiilor lor și sunt inamovibili pe durata mandatului.”
- Teza propusă a fi adăugată la alin. (3) al art. 59, potrivit căreia “Niciunul dintre judecătorii Curții Constituționale nu pot interveni pentru modificarea opiniei concurente sau a opiniei separate.”, este neclară prin raportare la modul de formulare, intenția de reglementare și scopul acesteia. (nu se înțelege ce semnifică sintagma “a interveni” pentru modificarea opiniei);
- Modificarea propusă pentru art. 61 alin. (3) din lege, în sensul adăugării unei condiții suplimentare pentru a fi numit judecător la Curtea Constituțională – să nu fi fost membru într-un partid politic în ultimii 9 ani – contravine prevederilor art. 143 din Constituție, care stabilește în mod limitativ condițiile pentru numirea ca judecător la instanța constituțională.


În raport cu toate aceste aspecte, membrii prezenți ai comisiei au apreciat că nu se impune adoptarea acestor modificări asupra Legii nr. 47/1992 în vigoare.

Prin conținutul său normativ, inițiativa legislativă face parte din categoria **legilor organice**, fiind incidente prevederile art. 142 alin. (5) din Constituția României, republicată, și urmează să fie supusă votului plenului Senatului, împreună cu **raportul de respingere**, cu **amendamente respinse**, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Legea fundamentală.

Senatul, în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituție și ale art. 92 alin. (8) pct. 2 din Regulamentul Senatului, republicat, este Cameră decizională.

Președinte,

Senator Robert Cazanciuc



Secretar,

Senator Adrian Nicolae Diaconu



Întocmit, consilier Camelia Ene

AMENDAMENTE

La Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,
respinse de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări

1.	Legea nr. 47/1992 în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente respinse (propușe de dl.senator George Dircă)
2.	<p>Art. 59</p> <p>(1) Rezultatul deliberării se înscrie într-o minută, care se semnează de judecătorii care au participat la ședință și de magistratul-asistent.</p> <p>(2) Magistratul-asistent va consemna de îndată în condica de ședință soluțiile date, care se semnează de către judecători.</p> <p>(3) Judecătorul care a votat împotriva poate formula opinie separată. Cu privire la motivarea deciziei se poate formula opinie concurentă. Opinia separată și, după caz, cea concurentă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, împreună cu decizia.</p>	<p>1. La articolul 59, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(3) Judecătorul care a votat împotriva poate formula opinie separată, în baza independenței judecătorului. Cu privire la motivarea deciziei se poate formula opinie concurentă. Opinia separată și, după caz, cea concurentă se publică obligatoriu în Monitorul Oficial al României, Partea I, împreună cu decizia, în forma prezentată de judecătorul care a formulat-o.</p> <p>Niciunul dintre judecătorii Curții Constituționale nu pot interveni pentru modificarea opiniei concurente sau a opiniei separate.”</p>	<p>1. La articolul 59, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(3) Judecătorul care a votat împotriva poate formula opinie separată, în baza independenței judecătorului. Cu privire la motivarea deciziei se poate formula opinie concurentă. Opinia separată și, după caz, cea concurentă se publică obligatoriu în Monitorul Oficial al României, Partea I, împreună cu decizia, în forma prezentată de judecătorul care a formulat-o.”</p>
3.	<p>Art. 61</p> <p>(1) Judecătorii Curții Constituționale sunt independenți în exercitarea atribuțiilor lor și sunt inamovibili pe durata mandatului.</p>	<p>2. La articolul 61, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(3) Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă</p>	<p>-pct. 2 al art.unic se elimină.</p> <p><i>(cu privire la modificarea alin. 3 al art. 61)</i></p>

<p>(2) Judecătorii Curții Constituționale nu pot fi trași la răspundere juridică pentru opiniile și voturile exprimate la adoptarea soluțiilor.</p> <p>(3) Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă competență profesională și o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior.</p> <p>(4) Funcția de judecător este incompatibilă cu oricare altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul juridic superior.</p>	<p>competență profesională, o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior și trebuie să nu fi fost membru într-un partid politic în ultimii 9 ani.”</p>	
--	--	--